



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)

**ПРОТОКОЛ**

заочного заседания Общественного совета  
при Министерстве экономического развития Российской Федерации

27 июня 2019 г.

№ 5

В период с 19 по 27 июня 2019 г. проводилось заочное заседание Общественного совета при Министерстве экономического развития Российской Федерации (далее – Общественный совет).

Из 31 члена Общественного совета в голосовании приняли участие (к установленному сроку) 19 членов Общественного совета.

Кворум имеется.

**ВОПРОСЫ:**

1. О проекте Плана деятельности Министерства экономического развития Российской Федерации на период с 2019 по 2024 год.

2. О проекте федерального закона «Об электронных торгах в Российской Федерации».

3. О проекте федерального закона «О государственном регулировании выбросов парниковых газов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

4. О регулировании оценочной деятельности.

5. О реализации механизма «фабрики проектного финансирования».

6. Об итогах работы по совершенствованию корпоративного законодательства в 2018 году и I квартале 2019 года.

7. Об итогах работы по созданию специальных административных районов в 2018 году и I квартале 2019 года.

## РЕШИЛИ:

1. Одобрить проект Плана деятельности Министерства экономического развития Российской Федерации на период с 2019 по 2024 год.

Итоги голосования: «согласен» - 17;

«не согласен» - 0;

«воздержался» - 1.

По данному вопросу проголосовали 18 членов Общественного совета. Решение принято.

Особое мнение члена Общественного совета Шохина А. Н.: «Целесообразно исключить из плана-графика выполненные мероприятия и либо исключить, либо скорректировать сроки по всем мероприятиям, со сроком исполнения 1 и 2 квартал 2019 г. (за исключением дящихся мероприятий с регулярно направляемыми отчетами).

Целесообразно исключить такие ожидаемые результаты, как «Утвержден график проведения отраслевых совещаний у Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации - Министра финансов Российской Федерации А.Г. Силуанова по вопросу ускорения темпов роста инвестиций в основной капитал и повышению до 25% их доли в ВВП» (п. 3.2.1) как носящие технико-организационный характер.

С учетом того, что ряд предусмотренных планом-графиком мероприятий вызывает вопросы у бизнес-сообщества либо ранее не обсуждались (п. 3.4.2. проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении методики оценки социально-экономических эффектов от проектов строительства (реконструкции) и эксплуатации объектов транспортной инфраструктуры, планируемых к реализации с привлечением бюджетных средств и государственных гарантий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также предоставлением налоговых льгот»; п. 3.8.1. проект постановления Правительства Российской Федерации, устанавливающий понятие и порядок применения инвестиционного тарифа для целей строительства инфраструктуры железнодорожного транспорта в отношении конкретных грузоотправителей; 3.11.3 проект распоряжения Правительства Российской Федерации по утверждению

Стратегии долгосрочного развития Российской Федерации с низким уровнем выбросов парниковых газов до 2050 года внесен в Правительство Российской Федерации; пункты 4.3.1, 7.3.3, 8.1.1), просим составить график дополнительных очных обсуждений соответствующих проектов документов с РСПП.

Также целесообразно исключить либо переформулировать пункты, реализуемые при соблюдении условий (пример – пункт 9.1.1, предусматривающий, что проект федерального проекта «Технологическое лидерство» будет представлен в соответствующий проектный комитет в случае поступления в Минэкономразвития России в установленном порядке согласия куратора Национального проекта «Производительность труда и содействие занятости» Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации - Министра финансов Российской Федерации А.Г. Силуанова на соответствующую доработку паспорта национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости» в части включения в него федерального проекта «Технологическое лидерство»).

Вызывает вопрос отсутствие в направлении «Стратегическое развитие» показателей, связанных с реализацией национальных проектов, направление «Региональное развитие» также целесообразно дополнить показателями, характеризующими эффективность реализуемой политики, включая объем привлеченных частных инвестиций, вопросы достижения национальных целей на региональном уровне (соответствующие мероприятия включены в план-график по двум этим направлениям).

По моногородам целесообразно исправить на следующие показатели:

- Количество созданных субъектов МСП в моногородах (шт.);
- Количество созданных в моногородах рабочих мест, не связанных с деятельностью градообразующих предприятий (шт.);
- Объем привлеченных инвестиций в экономику моногородов (руб.).

По Крыму и Севастополю показатели предлагаем уточнить по аналогии с показателями по моногородам.

Обращаем внимание на отсутствие целевых значений по показателю «Темпы роста инвестиций в основной капитал» и «Доля инвестиций в основной капитал

в валовом внутреннем продукте» по направлению «Инвестиционная деятельность»; «Совокупный вклад туризма в валовой внутренний продукт Российской Федерации» и «Динамика экспорта туристских услуг Российской Федерацией» по направлению «Туризм» и ряду других.

Не может быть поддержано предложение об использовании по показателю «Темпы прироста экспорта несырьевых товаров, 2011 год – 100 %, %» (направление «Внешнеэкономическая деятельность») в качестве базового 2011 года, при том, что по показателю «Темпы прироста экспорта несырьевых неэнергетических товаров» за базу взят 2016 год. Предлагаем унифицировать подход и во всех случаях за базу брать 2017 год.

Предлагаем заменить показатель «Средние темпы сокращения количества организаций с государственным участием, %» по направлению «Государственное имущество» на показатель, характеризующий долю государства в экономике по аналогии с методикой, используемой ФАС России.

Показатели, характеризующие производительность труда, целесообразно перенести из направления «Государственное управление» в направление «Инвестиционная деятельность», как и в целом вопросы реализации национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости».

Направление «Инвестиционная деятельность» предлагаем дополнить показателем, характеризующим разницу между количеством зарегистрированных и официально ликвидированных организаций, прежде всего из числа субъектов МСП».

2. Одобрить проект федерального закона «Об электронных торгах в Российской Федерации».

Итоги голосования: «согласен» - 17;  
«не согласен» - 0;  
«воздержался» - 1.

По данному вопросу проголосовали 18 членов Общественного совета. Решение принято.

3. Одобрить проект федерального закона «О государственном регулировании выбросов парниковых газов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Итоги голосования: «согласен» - 15;  
«не согласен» - 3;  
«воздержался» - 1.

По данному вопросу проголосовали 19 членов Общественного совета. Решение принято.

Особое мнение члена Общественного совета Катырина С. Н.: «Торгово-промышленная палата Российской Федерации не поддерживает в представленной редакции проект федерального закона «О государственном регулировании выбросов парниковых газов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Законопроект содержит избыточные требования и нормы регулирования, применение которых представляется не обоснованным и не соответствующим целям перспективного развития российской экономики и таких ее секторов как транспорт, энергетика, металлургия и др.»

Особое мнение члена Общественного совета Шохина А. Н.: «Представленный проект федерального закона «О государственном регулировании выбросов парниковых газов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – законопроект) не может быть поддержан в представленной редакции и нуждается в существенной доработке.

Данный законопроект неоднократно рассматривался различными органами РСПП, включая Бюро Правления РСПП, отраслевые комитеты и комиссии, по итогам которых при поддержке подавляющего большинства участников неизменно формировалась отрицательная позиция, а замечания и предложения по корректировке законопроекта направлялись в Минэкономразвития России и другие заинтересованные органы власти.

РСПП поддерживает применение взвешенного подхода к государственному регулированию выбросов парниковых газов, учитывающего приоритеты социально-экономического развития и национальные интересы России, и отмечает

недопустимость использования механизмов, направленных на введение дополнительных ограничений и необоснованный рост издержек без создания каких-либо очевидных преимуществ для населения и экономики России.

Данной позиции прямо противоречит предусмотренное в законопроекте введение таких обременительных мер для экономики, как целевые показатели выбросов парниковых газов по секторам экономики в абсолютном выражении, установление разрешений на выбросы парниковых газов для юридических лиц, введение сбора за выбросы парниковых газов сверх установленных разрешений, внедрение механизма оборота единиц сокращения выбросов парниковых газов.

Нецелесообразность внедрения перечисленных мер объясняется следующими факторами:

1. Россия с запасом выполняет взятые на себя обязательства по Парижскому соглашению, а меры государственной политики, направленные на перевыполнение международных обязательств, противоречат национальным интересам и никак не обоснованы. За 1990-2017 гг. Россия снизила выбросы парниковых газов на 48% с учетом поглощения лесами, что существенно больше большинства других стран, и продолжает обеспечивать сокращение выбросов. Таким образом, для гарантированной возможности выполнения национальных обязательств России в рамках Парижского соглашения к 2030 году не требуется введение дополнительных ограничительных для экономики мер.

2. Эффект от предлагаемых механизмов государственного регулирования, по экспертным оценкам, крайне незначителен при их высокой стоимости для субъектов экономической деятельности. Эффективность данных мер существенно ниже подтвержденной эффективности целого ряда реализуемых программ и мероприятий, которые содействуют и будут обеспечивать в дальнейшем снижение выбросов парниковых газов. В частности, это реализация государственной программы «Энергоэффективность и развитие энергетики», переход на использование наилучших доступных технологий, ужесточение требований к выбросам автомобильного транспорта, стимулирование утилизации попутного нефтяного газа и целый ряд других. Представляется целесообразным продолжить реализацию данных мероприятий.

3. Введение законопроектом ограничивающих норм, которые вступят в силу в 2025 году, негативно отразится на инвестиционной активности российских компаний уже в краткосрочной перспективе в связи с осуществлением инвесторами долгосрочного финансового планирования и учета всех существенных рисков, к которым несомненно относятся и меры государственной климатической политики. Наибольший негативный эффект и значительная дополнительная финансовая нагрузка на бизнес ожидаются от введения сбора за превышение разрешений на выбросы парниковых газов, порядок определения которых в законопроекте никак не определен. Данные меры будут препятствовать достижению цели, определенной в Указе Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 об обеспечении темпов экономического роста выше мировых, и решению задачи по ускорению темпов роста инвестиций в основной капитал.

4. Введение сбора за выбросы парниковых газов и других механизмов, влекущих рост нагрузки на субъекты экономической деятельности, неизбежно приведет к дополнительному росту тарифов и цен на услуги субъектов естественных монополий, к незапланированному повышению расходов бюджетной системы, росту темпов инфляции в стране и ухудшению уровня жизни граждан.

5. Законопроектом предусматривается создание Фонда поддержки реализации проектов по сокращению выбросов и (или) увеличению поглощения парниковых газов. Однако, бюджетное законодательство РФ не предусматривает создание подобных фондов федеральными органами исполнительной власти. Учитывая штрафной характер предлагаемого сбора, он потенциально может зачисляться в доходы бюджетов бюджетной системы России в качестве неналогового платежа. В таком случае, собранные сборы за выбросы парниковых газов сверх установленных разрешений станут лишь дополнительным источником наполнения бюджетной системы за счет изъятия средств из реального сектора экономики, которые могли бы быть направлены на расширение и модернизацию производств, снижение негативного воздействия на экологию и др.

6. В качестве одного из основных экономических механизмов предполагается купля-продажа «углеродных единиц». Предлагаемая законопроектом конструкция не обеспечивает применение свободных рыночных

механизмов ввиду предполагаемого утверждения Правительством РФ ставок сборов за выбросы парниковых газов, на которые неизбежно будет ориентироваться ценообразование на «углеродные единицы». При этом низкий уровень внутренних цен на «углеродные единицы» не приведет к сокращению объемов выбросов парниковых газов, а высокий уровень цен будет связан с неприемлемым ростом стоимости энергоресурсов, электро- и теплоэнергии, топлива и др.

7. Предусмотренное законопроектом использование абсолютных значений выбросов парниковых газов в качестве целевых показателей будет ограничивать объем инвестиций в основной капитал, направляемых на расширение промышленного производства. При использовании абсолютных целевых показателей по выбросам парниковых газов не учитываются усилия организаций по модернизации производств и повышению энергоэффективности и экологичности, которые также ведут к снижению выбросов парниковых газов. В случае установления целевых показателей снижения выбросов парниковых газов для отраслей экономики и/или отдельных предприятий целесообразно фиксировать их исключительно в виде удельных показателей, ориентированных на сокращение объема выбросов парниковых газов в расчете на единицу полезного продукта.

8. Законопроектом предусмотрена дополнительная обязательная отчетность по выбросам парниковых газов и ее верификация, вводится обязанность по проведению инвентаризации (количественному определению) выбросов парниковых газов. Выполнение установленных требований приведет к значительным неоправданным издержкам промышленных предприятий, а также затратам государства на администрирование этих требований.

Необходимо отметить, что существенную неопределенность для реального сектора экономики создает то, что законопроект имеет излишне рамочный характер, подавляющее число принципиально важных вопросов предполагается разрешить подзаконными актами. Отсутствие конкретно описанных и разработанных инструментов по регулированию выбросов парниковых газов приводит к невозможности полной оценки рисков введения данных инструментов, а также свидетельствует о необоснованности и недопустимости введения в законодательство подобных механизмов государственного регулирования.



Учитывая вышеизложенное, считаем невозможным поддержать законопроект в представленном виде и предлагаем доработать его с учетом перечисленных замечаний, исключив из него такие механизмы государственного регулирования выбросов парниковых газов, как введение целевых показателей выбросов парниковых газов по секторам экономики в абсолютном выражении, установление разрешений на выбросы парниковых газов для юридических лиц, введение сбора за выбросы парниковых газов сверх установленных разрешений, внедрение механизма оборота единиц сокращения выбросов парниковых газов».

4. Одобрить сведения об итогах проведении квалификационного экзамена в области оценочной деятельности за 2018 год и I квартал 2019 года.

Итоги голосования: «согласен» - 17;  
«не согласен» - 0;  
«воздержался» - 0.

По данному вопросу проголосовали 17 членов Общественного совета. Решение принято.

5. Одобрить сведения об итогах реализации механизма «фабрики проектного финансирования» за 2018 год и I квартал 2019 года. Продолжить работу по реализации механизма «фабрики проектного финансирования» в 2019 году.

Итоги голосования: «согласен» - 16;  
«не согласен» - 0;  
«воздержался» - 3.

По данному вопросу проголосовали 19 членов Общественного совета. Решение принято.

Особое мнение члена Общественного совет Шохина А. Н.: «Количество проектов не соответствует термину «фабрика», который предполагает более масштабный формат. Поскольку документ носит отчетный характер, нецелесообразно включение в него предварительной информации о подписании соглашений с потенциальными инвесторами и инициаторами проектов – существенно лишь количество профинансированных проектов».

6. Одобрить сведения об итогах работы по совершенствованию корпоративного законодательства в 2018 году и I квартале 2019 года. Продолжить

работу по совершенствованию корпоративного законодательства в 2019 году и в I квартале 2020 года вынести на рассмотрение Общественного совета при Минэкономразвития России.

Итоги голосования: «согласен» - 18;  
«не согласен» - 0;  
«воздержался» - 0.

По данному вопросу проголосовали 18 членов Общественного совета. Решение принято.

7. Одобрить итоги работы Минэкономразвития России по созданию специальных административных районов за 2018 год и I квартал 2019 года.

Итоги голосования: «согласен» - 17;  
«не согласен» - 0;  
«воздержался» - 1.

По данному вопросу проголосовали 18 членов Общественного совета. Решение принято.

Особое мнение члена Общественного совета Шохина А. Н.: «В информации об итогах работы по созданию специальных административных районов не фиксируются направления работы по совершенствованию механизма САР, несмотря на то, что бизнес неоднократно озвучивал предложения по совершенствованию законодательства, в том числе в рамках подготовки новых пунктов «Трансформации делового климата».

Председатель Общественного совета  
при Министерстве экономического развития  
Российской Федерации

В.А. Мау